

# Задания заключительного этапа



Люкшина Мария Андреевна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:20

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:10

Прошло времени 3 час. 49 мин.

Оценка 53,00 из 100,00

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

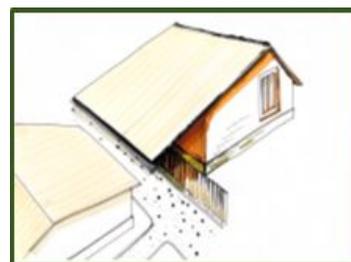
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

### Текст ответа

- 1) На первой фотографии изображён человек, загорающий на своём участке. Его сосед намеренно с корыстными целями строит забор между участками выше, что нарушает права добросовестного соседа.
- 2) На второй картинке также изображены взаимоотношения между соседями, где один из них с корыстными целями заливает участок другого.
- 3) На третьей картинке также изображён недобросовестный сосед злоупотребляет своим правом, занимаясь постройкой чрезмерно длинной крыши, чтобы с той снег заваливал дом соседа.

Все описанные выше ситуации объединяет принцип недопустимости злоупотребления своим правом. Он заключается в том, что каждый должен использовать предоставленные ему права не с намерением причинить вред другому лицу, а пользоваться им исключительно добросовестно и не выходя за допустимые законом пределы. В приведённых ситуациях соседи пользуются своим правом на возведение забора, поливку участка, постройку крыши, задевая при этом права и законные интересы других лиц.

Данный принцип был установлен законодателем с целью установления определённых рамок допустимого поведения людей, которые не позволяли бы им осуществлять свои права исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Данный принцип обязует участников гражданского оборота действовать добросовестно, учитывать права и законные интересы других лиц.

В представленном случае соседи вправе обратиться в суд в защиту своих прав с негаторным иском, поскольку действия их соседей мешают нормальному осуществлению прав владения и пользования участком

## Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

### Текст вопроса

## Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

### Текст ответа

Да, сестры вправе обратиться в суд за защитой своих прав. В соответствии с Семейным Кодексом РФ сестры имеют право на общение со своими родителями все зависимости от их места нахождения. Их брат ограничивает право на общение с близким родственником (не открывает дверь, не позволяет видеться и разговаривать по телефону), что является нарушением семейного законодательства и влечёт установленную законом ответственность. Поскольку ограничивается их законное право, то требования сестёр будут судом удовлетворены, если мать захочет также общения с ними и это не будет составлять угрозу для жизни и здоровья.

## Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Отметить вопрос

### Текст вопроса

## Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

### Текст ответа

В представленной ситуации гражданский служащий получает подарок в связи с осуществлением им своих полномочий, стоимость которого не превышает 3000 рублей. В соответствии с ФЗ "О государственных служащих" они имеют получать подарки, связанные с осуществлением полномочий лишь на цену, не превышающую 3000 рублей. Все подарки свыше данной суммы подлежат передаче в соответствующий территориальный исполнительный орган власти и могут быть выкуплены служащим по установленной цене. В данной задаче служащий получил подарок на сумму 2900 руб, что не превышает допустимую сумму в 3000 рублей и является правомерным.

## Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

Отметить вопрос

### Текст вопроса

## Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

#### Текст ответа

- 1) Нет, гражданин Нефедов Д. А. избрал неверный способ защиты своего права, обратившись в Конституционный суд РФ, поскольку речь идёт о защите трудовых прав, закреплённых в Трудовом Кодексе РФ
- 2) Нефедову следовало обратиться в суд общей юрисдикции
- 3) Гражданин Нефедов вправе ссылаться на следующие положения трудового законодательства:
  - а) право работника на предоставление письменных объяснений по поводу совершённого проступка в течение 3 рабочих дней
  - б) работодатель не имел право увольнять работника по собственной инициативе, находящегося в отпуске в соответствии с нормами ТК РФ

#### Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избияния одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избияние Миши Гаврилова?

#### Текст ответа

- 1) Нет, Захаров был не вправе разглашать конфиденциальную информацию от отца Миши Гаврилова, поскольку она касалась тайны усыновления, которая охраняется законом и не может быть разглашена без согласия субъекта, обладающего такой тайной.
- 2) Да, действия Захарова В. И. влекут наступление правовых последствий за разглашение тайны усыновления. Среди них - возмещение морального вреда Мише Гаврилову и его отцу.
- 3) Да, одноклассников Миши Гаврилова можно привлечь за избияние мальчика за причинение легкого вреда здоровью, среднего или тяжкого в зависимости от степени тяжести причинённых увечий в соответствии с Уголовным Кодексом РФ (если причинители вреда достигли возраста уголовной ответственности - по общему правилу 16 лет, но за причинение умышленного вреда здоровью средней тяжести и тяжкий вред - в 14 лет). Либо, в зависимости от обстоятельств, к административной ответственности (с 16 лет) за побои или хулиганство.

#### Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?

5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

#### Текст ответа

- 1) Кража с незаконным проникновением в жилище в составе группы лиц по предварительному сговору. Поскольку Зайцев и Осинкин проникли в квартиру Кисилёва они совершили проникновение в жилище. Так они совершили тайное хищение имущества, то их деяния можно квалифицировать как кража. Если в процессе проникновения в квартиру ими также был совершён взлом замков, то правоприменитель вправе квалифицировать деяние как кража со взломом.
- 2) Предметом преступления в данном случае является имущество: телевизор, две пары кроссовок и денежные средства Кисилёва
- 3) Нет, данное преступление не может рассматриваться в подобном ключе, поскольку кража подразумевает под собой именно обращение имущества в свою пользу без намерения добровольного возврата. Отсутствие данного признака не образует состава кражи.
- 4) Состояние Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения не может быть признано смягчающим обстоятельством. Хотя и перечень смягчающих наказаний открыт, но законодатель прямо указывает в нормах Уголовного Кодекса РФ, что состояние опьянения может быть признано лишь отягчающим (состояние опьянения может быть признано отягчающим по усмотрению судьи, исходя из всех имеющихся обстоятельств дела)
- 5) Нет, сообщённые Зайцевым сведения нельзя считать явкой с повинной, поскольку эти сведения были сообщены лишь после задержания, то есть не в добровольном порядке. Для признания таких сведений, как совершённых в виде явки с повинной, было необходимо добровольное прибытие гражданина в отдел полиции со сведениями о совершённом преступлении.

#### Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

#### Текст ответа

- 1) Задержание - особое правовое состояние лица, заключающееся в краткосрочном ограничении свободы передвижения физического лица в связи с подозрением его в совершении преступления
- 2) Прохоров может быть задержан на 48 часов при отсутствии судебного решения, а при его наличии это время продлевается на 72 часа, в совокупности составляя 120 часов.
- 3) Прохоров имеет право пользоваться помощью защитника, имеет право отказаться от дачи показаний, вправе в соответствии со статьёй 51 Конституции РФ не свидетельствовать против себя. В течении 3 часов с момента задержания имеет право на один телефонный звонок для сообщения своего местонахождения в присутствии следователя или дознавателя и на русском языке. Помимо этого, он также имеет право на разъяснение ему своих прав и обязанностей. Перед допросом гражданин вправе потребовать свидание с защитником без ограничения его длительности
- 4) Да, нарушения были допущены. Протокол о задержании должен был быть составлен не более чем через 3 часа, в то время как в данном случае он составлен спустя 4 часа. Помимо этого, нарушены также сроки информирования прокурора. В соответствии с УПК РФ он должен был быть уведомлен о задержании не позднее, чем через 12 часов с момента задержания

#### Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

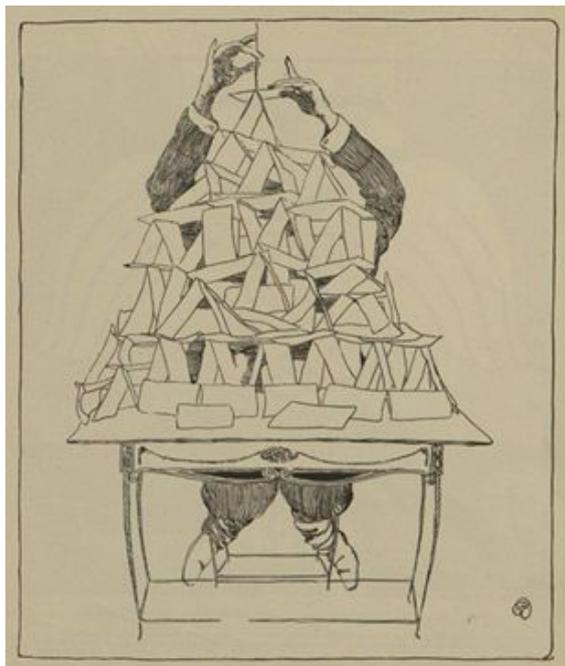
## Текст вопроса

### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



## Текст ответа

Среди факторов, которые могут привести к эффекту "карточного домика" в рамках Конституции можно назвать следующие:

- 1) Гибкий характер норм Основного закона. То есть возможность внесения изменений в него посредством простой, быстрой, нересурсозатратной процедуры. Вследствие этого, конституционные отношения лишаются свойства фундаментальности и нерушимости, теряется устойчивость данного вида правоотношений, что делает их похожими на хрупкий карточный домик, где нет гарантий невнесения изменений в то или иное право человека и гражданина.
- 2) "Иллюзорность" предоставляемых норм. То есть Конституция может закреплять какие-либо права, но не реализовывать их на практике, что также делает её шаткой и "игрушечной", ведь в таком случае в данном Законе просто нет смысла.
- 3) Зависимость всей системы от какого-либо одного элемента. При отсутствии принципа разделения властей в государстве вероятен крах созданных структур в случае нарушения работы этого одного главного органа. Например, если вся власть сосредоточена в руках монарха, то при принятии им неверного решения всё государство может развалиться "как карточный домик", а если бы в структуре государственного аппарата находились другие контролирующие органы, создающие "фундамент дома", то подобных ситуаций бы не совершилось.

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 1,00 из 10,00

Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 9. Зигзаг удачи

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал

выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

В случае совершения описанных обстоятельств на территории России представленные лица не смогли бы разрешить ситуацию упомянутым образом (то есть разрешить её в досудебном порядке), поскольку кража банковской карты **не** является делом частного обвинения, в связи с чем обвинение по соглашению сторон с правонарушителя снято быть не может (к делам частного обвинения относятся лишь три преступления: клевета, совершение побоев лицом, подвергнутым административному взысканию и причинение лёгкого вреда здоровью). Но, поскольку данное деяние, совершенное в составе группы лиц по предварительному сговору (что является квалифицирующим признаком в краже), является преступлением средней тяжести, то на любой стадии судебного процесса стороны могут прекратить уголовное дело примирением сторон. Из этого можно сделать вывод, что если бы ситуация происходила в РФ, то уголовное дело все же было бы возбуждено, несмотря на желание владельца карты разрешить дело в досудебном порядке, но стороны были бы вправе закончить уголовное дело в связи с примирением сторон, поскольку данное деяние входит в категорию преступлений средней тяжести или небольшой тяжести (подобное примирение допустимо для данных категорий, для тяжких и особо тяжких примирение недопустимо)

#### Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

#### Текст ответа

1) Нет, действующее законодательство РФ не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому. Принцип уважения чести и достоинства закреплён в УПК РФ и подразумевает под собой недопустимость применения к лицу пыток, иного насилия или унижающего человеческое достоинство обращения. Данное право не может быть ограничено даже в чрезвычайных случаях и является неотчуждаемым.

2) Единственно верной позицией я считаю мнение, высказанное первой группой: "это делать нельзя, так как нарушается закон". Действительно, неотъемлемое право на недопустимость применения негуманного и унижающего человеческое достоинство обращение

закреплено в УПК РФ и не подлежит ограничению. Нарушение данной нормы влечет установленную законом ответственность (вплоть до уголовной). Помимо этого, сама Конституция РФ закрепляет фундаментальное право на достоинство личности, поэтому попрекание названным принципом недопустимо и не имеет исключений.

Вторая группа сказала: "выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в данной ситуации". В упомянутой цитате ясно видно пренебрежение принципом уважения чести и достоинства человека и гражданина, что является нарушением действующего законодательства (потерпевший вправе требовать компенсацию морального вреда, возмещение вреда жизни и здоровью). Даже в экстренной ситуации, как в представленной, такое обращение будет недопустимым. Как очередной аргумент в пользу недопустимости применения подобных мер можно упомянуть также презумпцию невиновности, согласно которой не считается виновным лицо, чья вина не установлена вступившим в законную силу решением суда. В данном случае такого судебного решения нет и следовательно никакие наказания к лицу применяться не могут. Помимо этого, тезис о том, что никто не заметит повреждения у задержанного также неверен. Потерпевший вправе ходатайствовать о нарушениях в его сторону, в результате которых будет назначена проверка и данные нарушения не могут остаться без внимания

Третья группа высказала мнение о том, что применение насилия оправданно, когда речь идёт о жизни людей, но в отношении данного тезиса применимы те же аргументы, что названы ко второй группе. Это также нарушает фундаментальные принципы уголовного судопроизводства, нарушает права задержанного, которые не могут быть ограничены в чрезвычайной ситуации

## Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

☑ Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

- 1) Первым и достаточно явным примером ограничений, накладываемых на носителей власти из сферы уголовного права, является недопустимость превышения предоставленных полномочий. В противном случае это влечёт уголовную ответственность. В результате таких мер полномочия должностных лиц ограничиваются, не предоставляя им чрезмерно широкий круг подконтрольных задач
- 2) Во-вторых, административную ответственность влечёт злоупотребление должностными полномочиями в сфере торговли с целью получения личной выгоды, если это не повлекло за собой причинение крупного ущерба. Таким образом, власть у её носителя ограничивается и не делается абсолютной, в результате чего носители власти не могут отождествить себя с государством
- 3) В сфере международного права лишь немногим властью имущим лицам предоставлено право на представление международных интересов государства. При этом, полномочия таких лиц находятся в жестко ограниченных рамках закона и подконтрольны другим органам и лицам. Таким образом, выступать от имени государства могут лишь специально уполномоченные на то лица и в определенных рамках, что не позволяет сливаться государству с носителями власти

## Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

☑ Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

Я согласна с выдвинутой гипотезой и считаю, что в российском законодательстве есть место и совершенным субъективным правам и несовершеннолетним. Это подтверждает наличие как диспозитивного, так и императивного регулирования в различных отраслях права. В подтверждение этому имеется множество примеров. Среди них, например, норма из Закона "О защите прав потребителей", согласно которой в случае обнаружения недостатков в товаре покупатель вправе: требовать замены дефектного товара на товар надлежащего качества, требовать устранения недостатков у продавца либо своих расходов на устранение недостатка. Представим ситуацию в плоскости субъективных прав. Зине пришёл телевизор, экран которого периодически погашается. Она вправе выбрать ход своих действий: потребовать замены, устранения недостатка, возмещения своих расходов на его устранение, а может смириться с данным недостатком и не делать ничего. Законодатель не обязывает Зину идти к продавцу и требовать названные требования.

Таким образом, можно сказать о существовании нескольких видов субъективных прав и подтверждении названной гипотезы

## Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

### Текст ответа

1) Да, работодатель вправе лишить премии Ивана Лоботрясова, поскольку премия не относится к обязательным платежам и выплачивать ей или нет - выбор работодателя. А в данном случае имеются еще и весомые недочёты в работе Ивана, что может повлиять на выбор работодателя в негативную сторону

2) Да, замечание входит в круг дисциплинарных взысканий, который вправе выносить работодатель (замечание, выговор, увольнение). В данном случае Иван не выполнял план, что могло послужить основанием для вынесения соответствующего взыскания.

3) Понижение Ивана в должности повлечет к изменениям в трудовом договоре. Работодатель не имеет права без письменного согласия работника вносить соответствующие изменения в трудовой договор, согласно Трудовому Кодексу РФ, следовательно, перевести Ивана на нижестоящую должность без его согласия недопустимо

## Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

#### **Текст ответа**

1) Нет, в соответствии с законодательством извещение считается полученным лицом, если оно отказалось от его получения и данный отказ зафиксирован на извещении в установленном законом порядке. Таким образом, нарушений со стороны работодателя нет и работник считается надлежаще извещенным

2) Во-первых, работник не имел право покидать рабочее место, не предупредив работодателя и не получив его разрешения. Во-вторых, работник имеет право на получение листка нетрудоспособности, но увольнение работодателем было правомерно, поскольку работник был надлежащим образом заблаговременно извещён за два месяца о предстоящем сокращении и получил все документы. Таким образом, даже в период нетрудоспособности, **которая началась уже после предупреждения о сокращении**, работодатель имел право уволить работника.